

Váš dopis zn.: -

Ze dne: -

Naše zn.: 7514/2013-SSZ-ÚE

Vyřizuje: Ing. Pavlína Hrušková

Telefon: 972 244 712

E-mail: HruskovaP@szdc.cz

Dle rozdělovníku

**„Modernizace traťového úseku Praha Běchovice – Úvaly“
Dodatečné informace – Dodatek č. 7**

V souladu s ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění a s odvolání na znění článku 6 Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 1 – Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na zaslané dotazy dodavatelů takto:

Dotaz č. 52:

SO 2901, SO 2902, SO 2903, SO 2904, SO 2905

SO	č.p.	kód položky	popis položky	m.j.	množství
SO 2901	14	936502	DROBNÉ DOPLŇK KONSTR KOVOVÉ POZINKOVANÉ	kg	0,588
SO 2902	15	936502	DROBNÉ DOPLŇK KONSTR KOVOVÉ POZINKOVANÉ	kg	586,000
SO 2903	14	936502	DROBNÉ DOPLŇK KONSTR KOVOVÉ POZINKOVANÉ	kg	605,000
SO 2904	14	936502	DROBNÉ DOPLŇK KONSTR KOVOVÉ POZINKOVANÉ	kg	0,635
SO 2905	14	936502	DROBNÉ DOPLŇK KONSTR KOVOVÉ POZINKOVANÉ	kg	614,000

Domníváme se správně, že pro položku 936502 je u SO 2901 a SO 2904 uvedena chybně měrná jednotka, případně chybné množství?

Žádáme o zaslání opravených výkazů výměr.

Odpověď na dotaz č. 52:

Bylo vyřešeno v rámci Odpovědi na dotaz č. 43, včetně opravy množství v těchto položkách soupisů prací SO 2901 a SO 2904.

Dotaz č. 53:

Ve všeobecném objektu SO 9898 je uvedena položka

č.p.	kód položky	popis položky	m.j.	množství
16	VSEOB_12	Korozní měření	KOMPLET	1,000

Následně je u objektů viz níže uvedena položka na měření účinků bludných proudů:

SO	č.p.	kód položky	popis položky	m.j.	množství
PS 0447	877	747FBB	Měření korozivních účinků bludných proudů na zemnicí síť el. stanice	kus	1,000
SO 1031	29	747FBBR	Měření korozivních účinků bludných proudů	KUS	6,000
SO 2101	35	747FBBR	Měření korozivních účinků bludných proudů	KUS	6,000
SO 2102	48	747FBBR	Měření korozivních účinků bludných proudů	KUS	8,000
SO 2103	42	747FBBR	Měření korozivních účinků bludných proudů	KUS	14,000

Nejedná se o duplicitu se všeobecným objektem?

Pokud ne, proč není uvedena položka na měření účinků bludných proudů také u

SO 1231, SO 2001, SO 2100 a SO 2203?

Žádáme o vysvětlení, co má být obsahem ceny položky všeobecného objektu a položek soupisu prací uvedených SO.

Odpověď na dotaz č. 53:

Měření korozivních účinků bludných proudů musí být provedeno podle TKP kap. 25 část A a bude oceněno takto:

- 1. u objektů, kde v soupise prací pro toto existují položky proved'te jejich ocenění,*
- 2. u objektů, kde v soupisech prací nejsou položky pro měření korozivních účinků bludných proudů, uveďte všechny související náklady v položce č. 16 SO 9898 Všeobecný objekt.*

Ocenění vývodů pro měření bludných proudů navržených v příslušných stavebních objektech zohledněte v položkách výztuže, kde se tyto body nacházejí (spodní stavba, rám, atd.).

Dotaz č. 54:

SO 4191 ŽST. Úvaly, demolice

Všeobecné dotazy

- K položkám rozpočtu nejsou k dispozici technické specifikace.
Žádáme o jejich doplnění
- Výkaz výměr neobsahuje všechny položky nezbytné k úplnému ocenění díla (např. položka pro vyklizení objektu a odvoz vyzískaného komunálního odpadu, položka pro odvoz vyzískaných dřevěných rámců a okenních tabulí, položka pro odvoz vyzískané střešní izolace atd.),
- Dle provedené prohlídky a dle zkušeností s dřívějšími demolicemi obdobných objektů považujeme podíl zdiva 20% za podhodnocený. Z čeho vycházel projektant při stanovení poměru zdiva? Pokud bude skutečný poměr zdiva vyšší, bude fakturace probíhat dle skutečnosti (dle FIDIC) ?

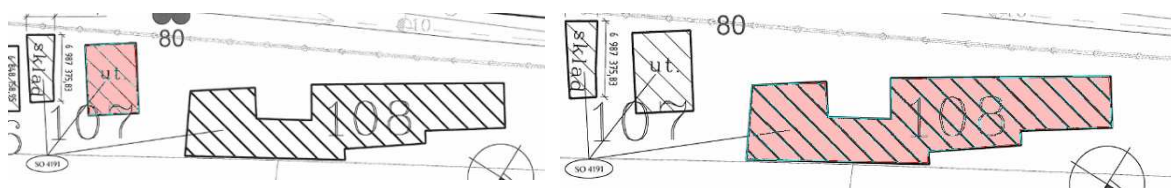
Demolice č. 103 – demolice stavědla v km 387,450

- Zastavěná plocha dle technické zprávy a technického listu neodpovídá skutečným rozměrům objektu, v projektové dokumentaci je uvedeno více údajů,
- Hodnota obestavěného prostoru není stejná dle technické zprávy (60,5 m2) a dle technického listu (47,9 m2), navíc se obě tyto hodnoty zásadně liší od údajů ověřených při pochůzce na místě.
Žádáme o upřesnění výměr dle skutečnosti a jejich sjednocení.
- Z technického listu ani z technické zprávy není zřejmý rozsah podsklepené části.
Žádáme o doplnění projektové dokumentace.

Demolice č. 108 – demolice býv. útulku TO v km 387,608

- Z projektové dokumentace není zřejmé, co se vlastně má demolovat; v technické zprávě je popsán jiný objekt, než v technických listech; ze situace vyplývá, že projektant patrně jeden objekt určený

k demolici zapomněl zpracovat.
Žádáme o doplnění.



Demolice č. 109 – demolice ostrovního přístřešku v km 387,700

- Z informací projektové dokumentace není zřejmý výpočet zvýrazněného členu položky „Demolice konstrukcí objektů z betonu železového těžkou mechanizací“
 $640 \times 0,3 + 0,3 \times 0,5 \times 21 \times 4,5 + (4 \times 10 + 2 \times 2,6) \times 0,3 \times 0,8,$
- Z projektové dokumentace není jednoznačné, co je míněno položkou „Bourání zdiva z žb nebo předpjatého betonu“ s výpočtem výměry $11 \times 2,5,$
- Ze zadání není zřejmý rozsah bourání schodišťového ramene ve směru na Kolín, má-li být vybourána i podzemní část, nejsou v rozpočtu položky pro nutné zemní práce a zajištění stavební jámy,
- Z projektové dokumentace není zřejmé, zda v rámci tohoto SO mají být i základové patky nosných sloupků kolidující s jinými SO a v které položce jsou případně tyto práce obsaženy,
- Ze zadání není zřejmé, jaká činnost má být oceněna v položce „Hodinová zúčtovací sazba stavební dělník“.

Demolice č. 110 – demolice bufetu u stávajícího podchodu

- Výkaz výměr neobsahuje položky k ocenění statického zajištění štítové stěny požadované v technickém listu.

Demolice č. 112

Z projektové dokumentace není zřejmé, zda mají být nějaké práce provedeny; v technické zprávě ani v technických listech není o této demolici ani zmínka, zato je zakreslena v situaci a dále v koordinační situaci.

Žádáme o doplnění projektové dokumentace..

Odpověď na dotaz č. 54:

K všeobecným dotazům:

- V případě, že se nejedná o položky URS, jsou u nich TS uvedeny.
- Soupisy prací obsahují všechny položky nezbytné k úplnému ocenění díla, viz pol. č. 5, 12 a viz pol. č. 6, 7, 13, 14.
- Fakturace musí vždy probíhat dle skutečnosti. Do objemu se nezapočítávají příčky a jiné nenosné konstrukce – viz poz. 2 za položkami demolice ceníku 800-6.

Demolice č. 103 – demolice stavědla v km 387,450

- Půdorys prvního podlaží má plochu cca $6,5 \times 3,8 = 24,7 \text{ m}^2$
Půdorys druhého podlaží má plochu cca $6,5 \times 4,5 = 29,3 \text{ m}^2$
Obestavěný prostor prvního podlaží je cca $93,8 \text{ m}^3$
Obestavěný prostor druhého podlaží (i se střechou) je cca 130 m^3
Demolovaný obestavěný prostor podsklepené části je cca $12,5 \text{ m}^3$ (dem do hl. 0,4m)
Nutný zásyp (do výšky st. terénu) je cca $60,5 \text{ m}^3$

Demolice č. 108 – demolice býv. útulku TO v km 387,608

- V technické zprávě popsány chybně půdorysné a objemové hodnoty, v technickém listu jsou již správné.

Demolice č. 109 – demolice ostrovního přístřešku v km 387,700

- *Viz popis výpočtu výměr, doplněno; jedná se o prahy na úrovni nástupiště.*
- *Obestavěný prostor vstupu do podchodu, jedná se o část objemu, který se musí provádět ručně se zvýšenou obezřetností.*
- *U schodišťového ramene je demolováno v tomto SO pouze nadzemní část (nad nástupištěm).*
- *V tomto SO je demolována pouze nadzemní část (nad nástupištěm).*
- *Pomocné a spec. práce které se musí provádět se zvýšenou obezřetností.*

Demolice č. 110 – demolice bufetu u stávajícího podchodu

- *Zajištění zdi bude doplněno.*

Demolice č. 112

- *Tato demolice byla během projektu provedena a už není součástí dokumentace.*

Na základě výše uvedeného je opravena dokumentace tohoto stavebního objektu, viz příloha.

Opravy zaneseny do soupisu prací SO4191_sp_oprava1.xls, viz příloha.

Dotaz č. 55:

SO 4291 Úvaly – Běchovice Blatov, demolice

Všeobecné dotazy

- K položkám rozpočtu nejsou k dispozici technické specifikace. Žádáme o jejich doplnění.
- Výkaz výměr neobsahuje všechny položky nezbytné k úplnému ocenění díla (např. položka pro vyklizení objektu a odvoz vyzískaného komunálního odpadu, položka pro odvoz vyzískaných dřevěných rámců a okenních tabulí, položka pro odvoz vyzískané střešní izolace, položka pro odvoz sklolaminátové střešní krytiny atd.),
- S ohledem na množství rozporuplných informací z projektové dokumentace prosíme o upřesnění, které informace máme brát jako rozhodující pro ocenění díla s ohledem na budoucí fakturaci, přes veškerou snahu zhotovitele o kontrolu správnosti výkazu výměr není možné po projektantovi vše odkontrolovat na místě vlastní demolice; např. v technické zprávě se uvádí, že základy mají být ubourány do hloubky 400 mm, pokud není v technickém popisu uvedeno jinak, jenže v technických listech není o hloubce základu žádný číselný údaj a z výkazu výměr vyplývá, že hloubka bouraného základu není nikdy 400 mm (např. demolice č. 201 – 200 mm, demolice č. 204 – 300 mm); dále např. u demolice č. 206 se v technické zprávě uvádí zastavěná plocha 14 m² a obestavěný prostor 38 m³, dle technického listu je zastavěná plocha 77 m² a obestavěný prostor 484 m³, hodnoty ve výkazu výměr pak neodpovídají ani jednomu údaji atd. Žádáme o doplnění projektové dokumentace tak, aby byla jednoznačná.

Demolice č. 202 a 203 – zastávka Praha Klánovice, přístřešky na nástupištech

- Dle technické zprávy a technického listu je stávající střešní krytina plechová, dle místního šetření se však jedná o sklolaminát; má být přesto demontáž střešní krytiny oceněna položkou „Demontáž krytin střešních z plechů šroubovaných“?
- Uchazeč se domnívá, že ve výkazu výměr zcela chybí demontáž stávající střešní krytiny zastřešení nástupiště u výpravní budovy; výměry 450 m² a 305 m² (v technickém listu chybně uvedeno m³) se patrně týkají pouze zastřešení výstupů z podchodu;
- S ohledem na nedostatek informací v projektové dokumentaci není zřejmý výpočet výměry položek „Demontáž atypických zámečnických konstrukcí hmotnosti jednotlivých dílů do 50 kg“ a „Demontáž atypických zámečnických konstrukcí hmotnosti jednotlivých dílů do 100 kg“. Žádáme o upřesnění, k čemu přesně se položky vztahují a jak byla stanovena jejich výměra.
- S ohledem na nedostatek informací v projektové dokumentaci není zřejmý výpočet výměry položek „Demolice konstrukcí objektů z betonu železového těžkou mechanizací“ a „Bourání zdiva z žb nebo

předpjatého betonu“ Žádáme o doplnění údajů, k čemu přesně se položky vztahují a jak byla stanovena jejich výměra.

Demolice č. 204 – zastávka Praha Klánovice, zděný sklad (vlevo)

z projektové dokumentace není patrné, proč je výměra položky „Zásyp jam, šachet rýh nebo kolem objektů sypaninou se zhutněním“ odlišná od výměry bourání základu.

Odpověď na dotaz č. 55:

K všeobecným dotazům:

- V případě, že se nejedná o položky URS, jsou u nich TS uvedeny.
- Soupisy prací obsahují všechny položky nezbytné k úplnému ocenění díla, viz pol. č. 5, 12 a viz pol. č. 6, 7, 13, 14.
- Rozpočty vycházely z technického listu a technická zpráva poskytovala doplňující informace.

Demolice č. 202 a 203 – zastávka Praha Klánovice, přístřešky na nástupištích

- Byla provedena úprava textu položky.
- Je obsaženo v SO 4211, pol. 10 jako KOMPLETNÍ PROVEDENÍ.
- Výměra dotazovaných položek byla provedena odborným odhadem – dle zkušenosti s hmotností obdobných konstrukcí, které jsou realizovány nově a jsou specifikovány váhově (přepočet přes m², m³ apod); fakturace proběhne dle skutečnosti.
- Výměra dotazovaných položek byla provedena odborným odhadem – dle zkušenosti s hmotností obdobných konstrukcí, které jsou realizovány nově a jsou specifikovány váhově (přepočet přes m², m³ apod); fakturace proběhne dle skutečnosti.

Demolice č. 204 – zastávka Praha Klánovice, zděný sklad (vlevo)

- Je uvažováno se zásypem tl. cca 25 cm v půdorysu celého objektu (vybourání podlahy apod.) Pod úrovní terénu – předpoklad; 43 m³ jsou základy + 0,25 x 150 m² zast. plocha = celkem 83 m³.

Na základě výše uvedeného je opravena dokumentace tohoto stavebního objektu, viz příloha.

Opravy zaneseny taktéž do soupisu prací SO4291_sp_oprava1.xls, viz příloha.

Dotaz č. 56:

V reakci na dodatek č.4, odpověď č. 23 a 24 máme dotaz, proč nebyly opraveny položky soupisu prací podle odpovědí na dotazy?

V odpovědi na dotaz č.23 se uvádí, že budou použity standardní kabely CYKY, 1-CYKY, ale v soupisu prací, zaslaném v dodatku č.4 zůstaly nehořlavé kabely, v odpovědi na dotaz č.24 se uvádí, že budou použita svítidla LED, ale v soupisu prací zůstala zářivková svítidla.

Žádáme o opravu soupisu prací tak, aby respektovaly odpověď na dotazy č.23 a 24..

Odpověď na dotaz č. 56:

V pol. č. 1 - 4 byla opravena čísla a názvy položek. V pol. č. 3 a 4 zůstává množství dle odpovědi na dotaz č. 24. Opravy zaneseny do soupisu prací SO9612_sp_oprava2.xls, viz příloha.

*Přílohy: SO4191_001_TZ.pdf, SO4191_003_TL.pdf
SO4191_004_vv.pdf, SO4191_sp_oprava1.xls,
SO4291_001_TZ.pdf, SO4291_003_TL.pdf
SO4291_004_vv.pdf, SO4291_sp_oprava1.xls
SO9612_sp_oprava2.xls*

V Praze dne 11. 6. 2013

Ing. Petr Šlegel, v. r.
náměstek generálního ředitele
pro modernizaci dráhy
na základě pověření č. 1372
Správa železniční dopravní cesty,
státní organizace